



В. Ю. ИВАНISOV
Кандидат экон. наук,
начальник планово-
экономического управления
филиала ОАО «Компания
«Сухой»» «ОКБ Сухого»,
доцент кафедры «Экономика
промышленности»
ФГБОУ ВПО «Московский
авиационный институт
(национальный
исследовательский
университет)», автор
9 научных работ.
Область научных
интересов: экономика
НИОКР в авиационной
промышленности,
экономика
интеллектуальной
собственности,
менеджмент.

E-mail:
Vladimir-ivanisov@yandex.ru

Кризисное состояние предприятий – разработчиков наукоемкой продукции военного назначения (ПВН) связано с утратой ими своего научно-производственного потенциала в ходе реформирования отечественной экономики. В настоящее время восстановление их научно-производственного потенциала осложнено тем, что государственный заказчик применяет организационно-экономические подходы, не соответствующие специфике разработок. Со стороны государственного заказчика организационно-экономические подходы реализуются в договорной системе управления при формировании цен и объемов финансирования разработок по государственным контрактам. Договорная система управления в части ценообразования (и финансирования) не соответствует разработкам как объекту управления. Это является одной из важнейших предпосылок современного кризисного состояния предприятий указанной категории. Кризис выражается в падении качества и низкой рентабельности разработок наукоемкой ПВН. В статье предложены антикризисные организационно-экономические подходы к ценообразованию разработок ПВН, которые соответствуют их специфике, обеспечивают государственную поддержку процессов восстановления научно-производственного потенциала предприятий – разработчиков ПВН, обеспечивают антикризисное управление разработками и должны быть отражены в договорной системе управления разработками.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

антикризисный организационно-экономический подход, разработка продукции военного назначения, ценообразование.

Антикризисные организационно-экономические ПОДХОДЫ к ценообразованию разработок наукоемкой продукции военного назначения

Практика многочисленных разработок продукции военного назначения (ПВН) показывает, что организационно-экономические подходы государственного заказчика к ценообразованию разработок ПВН не соответствуют специфике разработок. Данные подходы госу-

дарственного заказчика отражены в договорной системе управления разработками, реализуются при формировании цен и объемов финансирования разработок по государственным контрактам. Вместе с тем договорная система управления в части ценообразования (и финансирования)

не соответствует разработкам как объекту управления. Такое несоответствие является одной из важнейших предпосылок современного кризисного состояния предприятий – разработчиков наукоемкой продукции. Кризис проявляется, прежде всего, в падении качества и низкой рентабельности наукоемких разработок. Первой причиной снижения качества является несоответствие уровня финансирования затратам, необходимым для проведения разработок на качественном уровне. В свою очередь, уровень финансирования определяется фиксированными ценами, которые устанавливаются государственным заказчиком в соответствии с принятым организационно-экономическим подходом государственного заказчика к ценообразованию разработок ПВН. Для того чтобы договорная система управления обеспечивала учет специфики объекта в условиях ценообразования и финансирования государственных контрактов на создание ПВН, ее следует изменить в соответствии с антикризисными организационно-экономическими подходами к ценообразованию разработок, которые учитывают специфику и обеспечивают государственную поддержку процессов восстановления научно-производственного потенциала предприятий – разработчиков ПВН.

В табл. 1 представлены предлагаемые нами антикризисные организационно-экономические подходы к ценообразованию разработок ПВН и прогноз изменений организационно-экономических условий ценообразования после их внедрения на практике (проведено сопоставление с существующими организационно-экономическими подходами и условиями).

Предложенные нами антикризисные организационно-экономические подходы к ценообразованию разработок ПВН построены как антитезис соответствующим организационно-экономическим подходам государственного заказчика к ценообразованию разработок. Как показывает практика разработок ПВН, конструктивно сложная наукоемкая ПВН разрабатывается в два этапа:

- создается ПВН, не в полной мере соответствующая требованиям тактико-технического задания государственного заказчика (ТТЗ);
- осуществляется перепроектирование ПВН с учетом полученных знаний и опыта, которые позволяют обеспечить соответствие новой ПВН уровню требований ТТЗ.

Ясно, что создание продукта разработки в два этапа существенным образом увеличивает сроки и стоимость. Это не учитывается заказчиками разработок и разработчиками при планировании разработок, поскольку не предусмотрено

руководящими документами по проведению разработок.

Мы предлагаем (см. последнюю строку в табл. 1) еще один антикризисный организационно-экономический подход к ценообразованию разработок: цена ОКР по разработке конструктивно сложной наукоемкой ПВН может существенным образом возрасти по сравнению с ориентировочной ценой ОКР, установленной при заключении государственного контракта на ОКР, в связи с возможной, выявляемой в ходе ОКР необходимостью перепроектирования объекта разработки.

Придание цене ОКР статуса «оценка стоимости ОКР» с пересчетом оценки стоимости ОКР на стадиях ОКР принципиально отличается от определения ориентировочной цены ОКР, установленного «Положением о государственном регулировании цен» [Постановление, 2013а]. Документ предусматривает обоснование ориентировочной цены ОКР необходимыми расчетно-калькуляционными материалами: структурой цены ОКР с разделением по этапам и расшифровками затрат по каждой статье расходов в структуре цены каждого из этапов ОКР. При первоначальном определении ориентировочной цены ОКР выполнить такое обоснование весьма сложно из-за отсутствия конструкторской документации, ТТЗ на ОКР и ТЗ соисполнителям ОКР. Выдача ТТЗ на ОКР потенциальному головному исполнителю ОКР для установления ориентировочной цены ОКР не предусматривается [Постановление, 2013а].

Замена ориентировочной цены ОКР на оценку стоимости ОКР принципиально позволяет выполнить такую оценку аналого-сопоставительным методом без детальных расчетов. Указанный метод плохо применим для расчетов цены из-за малой сопоставимости разработки, взятой за аналог, и разработки, для которой производятся расчеты по аналогии. Вместе с тем аналого-сопоставительный метод вполне подходит для оценки стоимости ОКР, поскольку к точности оценки не предъявляются высокие требования. Отметим также, что фактическая стоимость разработки, взятой за аналог, может включать затраты на перепроектирование ПВН по результатам испытаний. Это во многом поднимает уровень достоверности оценки стоимости ОКР, полученной с использованием такого аналога. Оценка стоимости ОКР подлежит пересмотру по стадиям ОКР, то есть по мере накопления информации об ОКР.

Для придания цене ОКР статуса «оценка стоимости ОКР» с ее пересчетом по этапам (стадиям) ОКР необходимо, прежде всего, внести при-

Таблица 1

Антикризисные организационно-экономические подходы к ценообразованию разработок ПВН

Существующие организационно-экономические условия ценообразования разработок ПВН	Организационно-экономические подходы государственного заказчика к ценообразованию разработок ПВН		Прогноз изменений
	«кризисные»	антикризисные	
Лимит цены разработки	Установление лимита цены опытно-конструкторских работ (ОКР) (лимита финансирования ОКР) ниже реальной стоимости ОКР	Придание цене ОКР статуса «оценки стоимости ОКР» с пересчетом оценки стоимости ОКР на стадиях ОКР	Цена ОКР в целом и по этапам периодически пересматривается с учетом фактического хода ОКР, реализации рисков и необходимости перепроектирования объекта разработки
Модели (виды) цен разработки в целом и ее этапов	Установление фиксированной цены НИОКР в целом как цены подряда на поставку продукции (фиксация государственным заказчиком лимита цены НИОКР на уровне ниже реальной потребности в финансировании)	Установление оценки стоимости ОКР в целом и по этапам ОКР исключительно по модели «ориентировочная цена». Установление твердо фиксированной или ориентировочной цены НИР в целом и ориентировочных цен этапов НИР	Цена этапов НИР может быть пересмотрена в соответствии с фактическим ходом НИР
Отраслевые особенности, влияющие на цену разработки	Фактический отказ государственного заказчика от учета отраслевых особенностей образования затрат при разработках	Отраслевые особенности образования затрат при разработках ПВН установлены межведомственными нормативными документами	Отраслевые особенности, влияющие на цену разработки, учитываются в себестоимости НИОКР
Экономические нормативы затрат по ряду статей структуры цены разработки ПВН	Применение экономических нормативов затрат на разработку ПВН в отсутствие нормативно-методических документов по их применению с целью снизить нормируемые затраты в твердо фиксированной цене этапов работ ниже уровня, установленного экономическими нормативами	Номенклатура, порядок согласования и применения экономических нормативов затрат на разработку ПВН определяются межведомственными нормативными документами	Затраты на НИОКР, определяемые экономическими нормативами затрат, учитываются в твердо фиксированной цене этапов НИОКР строго на уровне установленных нормативов
Уровень рентабельности разработок	Целенаправленное ограничение уровня рентабельности разработок вплоть до прямого снижения рентабельности	Увеличение рентабельности разработок с учетом потребности разработчиков в техническом перевооружении и передачи разработчиками государству исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе разработок и способные к правовой охране в качестве объектов исключительных прав	Расширение возможностей научно-технического и социально-кадрового развития головного разработчика ПВН и предприятий его научно-производственной кооперации
Этапность разработки ПВН и поэтапных цен разработки ПВН	Ценообразование разработок (НИОКР) должно проводиться по этапам НИОКР, жестко зафиксированным по содержанию и срокам выполнения в календарном плане (ведомости исполнения НИОКР), что дает государственному заказчику возможность осуществить жесткую привязку НИОКР к требованиям законодательства о подряде	Ценообразование разработок по этапам НИОКР проводится только по модели «ориентировочная цена» с возможностью изменения номенклатуры, содержания и сроков выполнения этапов НИОКР без изменения результатов НИОКР, определенных ТТЗ (ТЗ) на НИОКР.	Договорная система управления разработками приобретает гибкость, снижается вероятность убытков или неоправданного роста фактической рентабельности НИОКР
Стоимость части разработки, оплачиваемой внебюджетными средствами	Цена части НИОКР, финансируемой за счет внебюджетных средств головного исполнителя, фиксируется государственным заказчиком в государственном контракте на НИОКР	Привлечение внебюджетных средств к финансированию НИОКР осуществляется в размерах по договоренности сторон государственного контракта на НИОКР и только на согласованных условиях возвратности, платности и срочности	Финансирование НИОКР государственного (государственного оборонного) заказа обеспечивается за счет бюджетных средств без создания дополнительных предпосылок к убыточности НИОКР
Возможность существенного перепроектирования объекта разработки, значительно удорожающего разработку	Не предусматривается государственным контрактом	Цена ОКР по разработке конструктивно сложной наукоемкой ПВН может существенным образом возрасти по сравнению с ориентировочной ценой ОКР, установленной при заключении государственного контракта на ОКР в связи с возможной, выявляемой в ходе ОКР, необходимостью перепроектирования объекта разработки	В нормативно-методических документах государственного заказчика по прогнозированию цен, ценообразованию и составу затрат на ОКР будет учтена необходимость перепроектирования объекта разработки по результатам испытаний, существенно увеличивающей цену разработки

мечание: для ОКР продолжительностью не менее трех лет допускается предоставление от организаций предложений о прогнозной оценке стоимости ОКР с приложением методики оценки и технико-экономических расчетов по методике. Ориентировочная цена государственного контракта, установленная на основании представленной оценки стоимости ОКР, подлежит пересмотру по мере выполнения этапов ОКР.

Поэтапный пересмотр цены ОКР отвечает требованиям действующего государственного стандарта на проведение ОКР. При каждом пересмотре ранее установленная оценка стоимости (ориентировочная цена) ОКР должна заменяться на более достоверную. Тем самым достоверный лимит цены ОКР устанавливается путем последовательных приближений, то есть итеративно. Одновременно должны быть предприняты меры к установлению адекватной цены ОКР в течение ближайших полутора-двух лет.

Для реализации оценочного подхода к установлению ориентировочной цены государственного контракта и итеративной процедуры установления ориентировочной цены государственного контракта мы предлагаем:

- Оценка стоимости ОКР при заключении государственного контракта осуществляется по ориентировочной цене с заменой этапов ОКР по действующему государственному стандарту на проведение ОКР стадиями ОКР (табл. 2), которые адекватны таким этапам или включают в себя несколько таких этапов.

- Стадии ОКР должны быть отражены в ТТЗ на создание ПВН и в государственном контракте. Отметим, что введение в ТТЗ и в государственный контракт стадий ОКР вместо этапов государственного стандарта не противоречит требованиям данного стандарта, поскольку стадии ОКР включают в себя все «гостированные» этапы ОКР.

- На каждой стадии ОКР осуществляется прогнозная оценка стоимости (ориентировочной цены) ОКР, которая включается в ТТЗ и в государственный контракт в качестве ориентировочной цены ОКР. Одновременно устанавливается ориентировочная (или твердо фиксированная) цена следующего этапа или нескольких следующих этапов ОКР, относящихся к следующей стадии ОКР.

- На всех этапах итеративной процедуры

установления ориентировочной цены государственного контракта следует применять оценочный подход, то есть необходим переход от прямого калькулирования ориентировочной цены ОКР в целом по низкодостоверным прогнозным факторам научно-конструкторского и опытного производства к прогнозной оценке ориентировочной цены ОКР на стадиях ОКР [Иванов В. Ю., Панагушин В. П., Чайка Н. К., 2010].

Оценочный подход к установлению ориентировочной цены государственного контракта позволяет избежать сложных ценовых расчетов на ранних стадиях ОКР и по факту наличия самой оценки позволяет:

- государственному заказчику оперативно планировать потребность в бюджетном финансировании ОКР на перспективу до трех лет;
- головному исполнителю ОКР оперативно оценивать имеющееся бюджетное финансирование в той же временной перспективе с учетом предстоящих работ.

На ранних стадиях ОКР оценочный подход приобретает особую ценность, поскольку ни го-

Таблица 2

Стадии и этапы ОКР

Этап ОКР	Стадия ОКР
Эскизное проектирование	Эскизное проектирование
Разработка технического проекта. Моделирование и макетирование ПВН и составных частей (СЧ) ПВН. Исследования и разработки новых материалов и технологий	Техническое проектирование
Рабочее проектирование ПВН и СЧ ПВН. Рабочее проектирование стендов и иного специального оборудования для научно-экспериментальных работ у головного исполнителя и соисполнителей ОКР	Рабочее проектирование
Изготовление опытных образцов ПВН и СЧ ПВН. Изготовление стендов и иного специального оборудования для научно-экспериментальных работ у головного исполнителя и соисполнителей ОКР	Изготовление опытных образцов
Полунатурные и натурные предварительные испытания опытных образцов ПВН и СЧ ПВН. Полунатурные и натурные государственные испытания опытных образцов ПВН и СЧ ПВН	Испытания опытных образцов
Корректировка документации на ПВН и СЧ ПВН по результатам испытаний, присвоение документации литеры серийного производства. Проведение завершающих операций по закрытию ОКР, предусмотренных требованиями действующей нормативно-технической документации	Корректировка документации по результатам испытаний

сударственный заказчик, ни головной разработчик, ни изготовитель опытных образцов ПВН не располагают достоверными данными о факторах научного и опытного производства, потребных для проведения ОКР, а следовательно, не могут выполнить достоверный расчет их стоимости.

Помимо неопределенности факторов производства, государственный заказчик, головной разработчик и изготовитель априори не располагают данными о конкретных технических

рисках, которые могут возникнуть в ходе ОКР, об экономических рисках на макро- и микро- уровнях, хотя и те и другие могут существенным образом повлиять на цену ОКР.

Напомним, что действующее положение [Постановление, 2013а] пока что не предусматривает иного способа определения ориентировочной цены ОКР, кроме прямого калькулирования по прогнозным факторам научно-конструкторского и опытного производства. Указанные факторы низкодостоверны на ранних стадиях ОКР и практически недоказуемы государственному заказчику, который рассматривает представленную цену. Поэтому в конечном итоге государственный заказчик будет рассматривать и устанавливать весьма недостоверную ориентировочную цену ОКР. Ситуация может серьезным образом ухудшиться, если государственный заказчик примет весьма недостоверную ориентировочную цену ОКР за лимит цены ОКР в целом. В этой ситуации государственный заказчик просто обязан принять предлагаемый нами оценочный подход к определению ориентировочной цены государственного контракта.

Переход от прямого калькулирования ориентировочной цены ОКР по низкодостоверным прогнозным факторам научно-конструкторского и опытного производства к прогнозной оценке ориентировочной цены ОКР на стадиях ОКР позволяет снять требование высокой достоверности такой оценки. Такая оценка и не требует высокой достоверности хотя бы в силу своего статуса (прогнозная оценка, а не расчет). К тому же ее наличие не препятствует определению цены конкретного этапа ОКР, ближайшего по времени к моменту выполнения расчетов, путем калькулирования по более достоверным (из-за временного фактора) исходным данным.

По мере выполнения ОКР снижается неопределенность составных частей цены ОКР, этому способствуют:

- поэтапная практическая реализация требований ТТЗ на ОКР (снижается техническая неопределенность, включая технические риски, а следовательно, неопределенность факторов производства);
- возникновение фактических затрат на выполнение ОКР;
- конкретизация макро- и микроэкономических рисков.

Снижение неопределенности составных частей цены ОКР повышает достоверность прогнозных оценок ориентировочной цены ОКР, осуществляемых на стадиях ОКР, и на стадии испытаний опытных образцов ПВН позволяет

перейти от прогнозирования ориентировочной цены ОКР к ее прогнозируемому расчету по статьям затрат.

Установление оценки стоимости ОКР в целом и по этапам ОКР исключительно по модели «ориентировочная цена», установление твердо фиксированной или ориентировочной цены НИР в целом и ориентировочных цен этапов НИР. Статус «оценка стоимости» для цены ОКР недопустим при заключении государственного контракта на ОКР. Гражданский кодекс Российской Федерации [Гражданский кодекс, 2014, гл. 38] требует установления в контрактно-договорных документах на ОКР цены работ, а не оценки их стоимости. Именно поэтому в государственном контракте на ОКР для цены ОКР, полученной как оценка стоимости, должна быть установлена модель «ориентировочная цена». По понятным причинам эта модель вполне соответствует цене, полученной как оценка стоимости. Поскольку достоверность такой ориентировочной цены ОКР не подтверждена расчетно-калькуляционными материалами, цены этапов ОКР в рамках ориентировочной цены ОКР в целом также должны устанавливаться как ориентировочные.

Цена НИР обычно устанавливается в соответствии с бюджетным финансированием, выделенным на НИР, поэтому она может быть установлена по модели «твердо фиксированная цена» с установлением ориентировочных цен по этапам НИР (см. ниже).

Отраслевые особенности образования затрат при разработках ПВН установлены межведомственными нормативными документами. Необходимость учета отраслевых особенностей образования затрат при разработках очевидна. Даже не приводя конкретные примеры, обратим внимание только на один специфический аспект отраслевых особенностей образования затрат при разработках – на опасные работы с опытными образцами ПВН, которые могут закончиться гибелью или серьезным повреждением опытного образца. Опасные работы с опытными образцами ПВН являются спецификой проведения НИОКР в авиационной промышленности, и такая отраслевая специфика должна быть учтена в цене НИОКР как затраты на страхование или как страховой резерв, образуемый в ориентировочной цене НИОКР на случай гибели или серьезного повреждения опытного образца. Представляется важным, чтобы отраслевые особенности образования затрат при разработках ПВН были определены нормативным документом на уровне не ниже Комиссии по военно-промышленным вопросам

при Правительстве Российской Федерации (далее – военно-промышленная комиссия).

Номенклатура, порядок согласования и применения экономических нормативов затрат на разработку ПВН определяются межведомственными нормативными документами. Действующие нормативные документы по ценообразованию НИОКР не содержат понятия «экономические нормативы», не указан порядок их согласования и применения. Данный недостаток должен быть срочно исправлен нормативным документом военно-промышленной комиссии. Необходимо прямое запрещение ежемесячного применения экономических нормативов к нормируемым затратам при установлении твердо фиксированных цен этапов НИОКР по факту затрат. Опыт показывает, что такая практика ведет к серьезному занижению твердо фиксированных цен этапов и к убыткам разработчиков.

Увеличение рентабельности разработок с учетом потребности разработчиков в техническом перевооружении и передачи разработчиками государству исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе разработок и способные к правовой охране в качестве объектов исключительных прав. Расчет показывает, что при соотношении собственных затрат головного исполнителя НИОКР к привнесенным затратам как 40% к 60% в себестоимости НИОКР, надбавка 5% к уровню рентабельности собственных затрат головного исполнителя НИОКР [Постановление, 2013а] направляет на техническое перевооружение дополнительную прибыль, адекватную 2% полной себестоимости НИОКР. Для того чтобы дополнительная прибыль была своевременно использована в техническом перевооружении под выполняемую НИОКР, государственный заказчик должен выплатить ее головному исполнителю НИОКР на этапе разработки конструкторской документации. Эта особенность выплаты дополнительной прибыли должна быть учтена в производственно-имущественных условиях новой договорной системы управления разработками.

Мы также предлагаем выплачивать головному исполнителю НИОКР дополнительную прибыль в пределах 5,0% себестоимости собственных работ головного исполнителя НИОКР за присвоение государственным заказчиком исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе разработки. В настоящее время действует руководящий документ [Приказ Роспатента, 2012], который применительно к авиационной технике

военного назначения (АТВН) предусматривает отчисление в пользу государства финансовых средств в размере 2,0–2,4% стоимости контракта на экспортную поставку АТВН, если базовый вариант экспортной АТВН был разработан за счет средств федерального бюджета. Это весьма крупная сумма, причем такие отчисления являются дополнительными затратами на выполнение экспортного контракта, которые никак не связаны с ним самим. Поставщиками АТВН на экспорт и, соответственно, плательщиками указанных отчислений являются вертикально интегрированные научно-производственные комплексы, которые безвозмездно отдали государству в лице Минобороны России объекты исключительных прав, полученные при разработках базовых вариантов образцов АТВН, имеющих экспортную перспективу. Поставщики АТВН на экспорт выполняют обязательства Российской Федерации об экспорте образцов АТВН конкретному иностранному заказчику и при этом доплачивают государству за то, что создали для него объекты интеллектуальной собственности. Нам представляется абсолютно обоснованным и справедливым, что государство выплатит разработчику АТВН дополнительно хотя бы 5% его собственных затрат по разработке АТВН за присвоенные государством объекты исключительных прав, полученные в ходе разработки и во многом определившие экспортную привлекательность объекта АТВН. По крайней мере, эта дополнительная выплата будет определенной компенсацией несправедливых, по нашему мнению, указанных отчислений в пользу государства.

Ценообразование разработок по этапам НИОКР проводится только по модели «ориентировочная цена» с возможностью изменения номенклатуры, содержания и сроков выполнения этапов НИОКР без изменения результатов НИОКР, определенных ТТЗ (ТЗ) на НИОКР. Следует признать, что практикуемый Минобороны России в настоящее время запрет на изменение номенклатуры, содержания и сроков выполнения этапов НИОКР без изменения результатов НИОКР, определенных ТТЗ (ТЗ) на НИОКР [Федеральный закон, 2013], делает договорную систему управления разработками крайне негибкой. В результате возможна ситуация, когда сроки выполнения этапов ОКР по разработке ПВН будут зафиксированы государственным заказчиком на дату, которая уже в прошлом. Тем самым государственный заказчик по своей собственной инициативе выводит из-под своего контроля выполнение отдельных этапов ОКР. При установлении цены этих этапов по модели «твердо фиксированная цена»,

зафиксировав пропущенные сроки этапов, государственный заказчик утрачивает контроль и за содержанием работ по этапам. Само содержание меняется в связи с тем, что просрочки выполнения этапов возникают из-за фактической реализации конструкторских рисков разработчиков. Тем самым фиксация сроков и цен этапов ОКР станут причиной прекращения выполнения этапов. В других подтвержденных практикой случаях фиксация государственным заказчиком сроков, цен, номенклатуры и содержания этапов НИР приводит к тому, что бюджетные средства, выделенные на этапы, не осваиваются работами по этапам из-за длительного формирования научно-производственной кооперации НИР. Результатом такой фиксации становится чрезмерная рентабельность этапов, которые закрываются государственным заказчиком, поскольку отчетная документация по этапам, предъявляемая головными исполнителями НИР, формально соответствует наименованию этапа. Для исключения подобных случаев и обеспечения надлежащей гибкости договорной системы управления разработками необходимо размещать НИОКР только у единственного исполнителя, а не по конкурсу, для чего нужно незамедлительно внести изменения в [Федеральный закон, 2013] в части НИОКР.

Привлечение внебюджетных средств к финансированию НИОКР осуществляется в размерах по договоренности сторон государственного контракта на НИОКР и только на согласованных условиях возвратности, платности и срочности. Мы рассмотрим только один практический аспект данного вопроса: государственный заказчик требует привлечения собственных финансовых средств головного исполнителя НИОКР к выполнению этапов НИОКР, если затраты на проведение работ по этапам оказываются выше установленной твердо фиксированной цены этапа. По нашему мнению, такая практика государственного заказчика должна быть запрещена нормативным документом. Государственный заказчик обязан разбирать каждый подобный случай по существу хотя бы потому, что затраты на проведение работ по этапам часто оказываются выше установленной твердо фиксированной цены этапа по причине фактической реализации конструкторских рисков разработчика. Соответственно, государственный заказчик должен принять решение о пересмотре цены, увеличении финансирования, продлении сроков этапа, но у него нет права принимать такие решения до тех пор, пока НИОКР с фиксированной ценой будут подпадать под юрисдикцию [Федеральный закон, 2013].

Цена ОКР по разработке конструктивно сложной наукоемкой ПВН может существенным образом возрасти по сравнению с ориентировочной ценой ОКР, установленной при заключении государственного контракта на ОКР в связи с возможной, выявляемой в ходе ОКР, необходимостью перепроектирования объекта разработки. Антикризисный организационно-экономический подход к ценообразованию разработок также требует немедленной корректировки [Федеральный закон, 2013] в части ценообразования разработок (хотя бы ОКР). Если в договорной системе управления разработками будет реализован предложенный антикризисный организационно-экономический подход, согласующийся с практикой разработок, будут исключены установление фиксированного лимита цены ОКР и возможность установления фиксированных цен (а значит, и фиксация номенклатуры, содержания и сроков) этапов ОКР, как указано в [Федеральный закон, 2013], и то и другое не соответствует специфике ОКР и создает на практике весьма серьезные проблемы при выполнении ОКР. Данный антикризисный организационно-экономический подход к ценообразованию разработок оказывается несовместим с [Федеральный закон, 2013], но соответствует специфике ОКР и обеспечивает возможность антикризисного управления разработками. Даже переход к ориентировочным ценам ОКР при выполнении ОКР единственным исполнителем [Федеральный закон, 2012; Постановление 2013б] осуществляется исключительно в условиях действия [Федеральный закон, 2013], что как минимум означает фиксацию цен, номенклатуры, содержания и сроков этапов ОКР.

Необходимость перепроектирования опытного образца новой ПВН обычно проявляется в ходе предварительных испытаний. Если она обнаружена, то пересмотр ориентировочной цены ОКР следует провести с учетом затрат, вызванных потребностью перепроектирования. Уровень затрат, связанных с перепроектированием, весьма значителен, поскольку перепроектирование может потребовать изготовления второй партии опытных образцов ПВН по документации, заново выпущенной в ходе перепроектирования. К тому же может возрасти объем предварительных испытаний опытных образцов ПВН. Расчет удорожания ориентировочной цены ОКР за счет перепроектирования можно и нужно проводить прямым калькулированием по прогнозным факторам производства. При этом достоверность прогнозирования фак-

торов производства для расчета ориентировочной цены ОКР с учетом удорожания из-за перепроектирования будет достаточно высокой. Повышение достоверности прогноза факторов производства в данном случае связано с тем, что на момент принятия решения о перепроектировании опытного образца ПВН реализовались практически все серьезные конструкторские и производственные риски конкретной ОКР.

Таким образом, нами предложены антикризисные организационно-экономические подходы к разработкам ПВН, которые должны быть отражены в договорной системе управления разработками, соответствующей специфике разработок. Все предложенные нами антикризисные организационно-экономические подходы к разработкам ПВН не только соответствуют специфике разработок, но и позволяют обеспечить антикризисное управление разработками.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=162640>.
2. **Иванисов В. Ю., Панагушин В. П., Чайка Н. К. и др.** Ценообразование на разработку и производство продукции оборонно-промышленного комплекса России. М.: ИВАКО Аналитик, 2010.
3. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» от 05.12.2013 № 1119 // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=155310>.
4. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о применении видов цен на продукцию по государственному оборонному заказу» от 13.12.2013 № 1155 // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=155768>.
5. Приказ Роспатента «Об утверждении Порядка взимания лицензионных платежей за предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации, их предельных размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата» от 10.12.2012 № 157 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143739/.
6. Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156897>.
7. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=157037>.